

31.03.2021	HSR-ÚK	Str. 6 Příliš negativistický popis. Energetika a těžba byly také zdrojem mnoha inovací a výzkumných témat a využití tohoto specifického know-how a celkově transformace energetiky představuje velký rozvojový potenciál.	Akceptováno. Text PTÚK prošel významnou revizí, se zohledněním došlých připomínek.
		Str. 6 Zvážit úpravu formulace – do Ústeckého kraje (mimo pandemickou situaci) běžně „statisíce návštěvníků“ ročně přijíždí.	Akceptováno. Text PTÚK prošel významnou revizí, se zohledněním došlých připomínek.
		Str. 6 Souvislost mezi výrobou čisté energie a autonomní mobilitou je při nejlepším jen velmi nepřímá – zvážit úpravu formulace.	Akceptováno. Text PTÚK prošel významnou revizí, se zohledněním došlých připomínek.
		Str. 7 Poznámka – při výčtu by bylo (v ideálním případě) potřeba vycházet až z finálního znění nařízení o FST a oficiálního ČJ překladu (reálně lze ale očekávat, že obě bude k dispozici až v průběhu léta).	Akceptováno. Příslušná pasáž upravena dle informací na webu MMR (podle dřívějšího vyjádření p. Soukupa jsou texty na webu průběžně aktualizovány).
		Str. 9 Doporučujeme doplnit jednotlivé podkapitoly konkrétním porovnáním Ústeckého kraje jak s ČR, tak i s MSK a KVK. Výsledky budou dobrým argumentem při jednáních o rozdělení finančních prostředků (42 mld. Kč) mezi kraje	Pro účely jednání o rozdělení finančních prostředků mezi kraje jsou k dispozici samostatné podklady.
		Vědeckovýzkumné aktivity jsou v ÚK zajišťovány především Univerzitou Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, detašovanými pracovišti dalších VO/VŠ (například ČVUT v Děčíně či VŠCHT v Litvínově)	Akceptováno. Text PTÚK upraven.
		Str. 12 tech. obory: Porovnat s realitou posledních let, kdy se zájem o technické obory i v Ústeckém kraji začal zvyšovat.	Akceptováno. Text PTÚK upraven na základě doporučení Odboru ŠMT KÚ ÚK

		Str. 15 V materiálu chybí důraz na zachování soustav CZT (i ve vztahu k ZEVO)	Akceptováno. Text PTÚK upraven v součinnosti s odbornými partnery.
		Str. 15 těžba: Doporučujeme vyměnit označené za formulaci: Severočeské hnědouhelné	Akceptováno. Text PTÚK upraven.
		Str. 15 Doporučujeme vyměnit označené za formulaci: předpokládané ukončení těžby je kolem roku 2035.	Akceptováno. Text PTÚK upraven v součinnosti s odbornými partnery.
		<p>Str. 15 těžba: Doporučujeme vyměnit označené za formulaci: Dále energetická skupina Sev.en Energy, která zajišťuje těžbu hnědého uhlí v centrální části pánve. Její součástí jsou těžební firmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vršanská uhelná a.s. – těží v lokalitě Vršany ročně cca 7,5 mil. t uhlí. V rámci platných dobývacích prostorů společnost ve stávajících územních limitech disponuje s vytěžitelnými uhelnými zásobami s nejdelší životností v České republice ve výši cca 240 mil. t. Severní energetická a.s. – spravuje těžební lokalitu Československá armáda (ČSA), včetně Homogenizační drtírny a Úpravny uhlí Komořany, kde v souvislosti s rozhodnutím vlády o zachování územních limitů probíhá postupný útlum těžby. Lokalita disponuje největším objemem zásob s nejkvalitnějším hnědým uhlím v ČR. K hranici limitů zbývá dotěžit cca 9 mil. t, za územními limity zůstane cca 750 mil.t uhlí. Na lomu byla ukončena těžba skrývky v roce 2019, hlubinná těžba uhlí v bočních svazích v roce 2020. Ukončení těžby uhlí bude záviset na výši ročních těžeb. 	Akceptováno částečně. Text PTÚK upraven v součinnosti s odbornými partnery, příslušné pasáže zobecněny. Detaily o zásobách uhlí nejsou pro text PTÚK relevantní.

		Str. 16 Firmy v těžbě/počet osob: Podobně jako ve zdrojovém podkladovém dokumentu je validita těchto čísel poměrně diskutabilní.	Akceptováno. Text PTÚK zobecněn.
		Str. 16 Energo využití odpadů: Je to jedna z priorit	Na základě připomínek dalších subjektů (vč. MŽP), které naopak tuto pasáž zpochybňují, byl text PTÚK upraven. Jedním z cílů transformace v oblasti odpadového hospodářství jsou inovativní řešení směřující k rozvoji cirkulární ekonomiky, kam mohou náležet např. projekty termické úpravy odpadů.
		Str. 17 pěstování energetických plodin není ekologické řešení: Z čeho toto konstatování vychází? Může být poměrně zavádějící.	Akceptováno. Text PTÚK upraven.
		Str. 19: Green Deal / Zelená dohoda pro Evropu – sjednotit pojmy napříč dokumentem.	Akceptováno. Text PTÚK upraven.
		Str. 19: ad zmínka o Triangle: Doporučujeme v dokumentu neuvádět toto jako jedinou variantu nebo již danou skutečnost (nemusí se potkat s realitou).	Akceptováno. Text PTÚK upraven.

		<p>Str. 20: Území po těžbě uhlí a rekultivace: Tuto kapitolu pokládáme za zásadní a je nutno specifikovat revitalizační a resocializační projekty na území dotčeném těžbou a především na území uhelných lokalit s ukončenou těžbou (i ČSA). Současně bude nutno sanovat rozsáhlá území po odstavených elektrárnách a provozech uhelných dolů. Doporučujeme zpracovat návrh oblastí, u kterých by mělo dojít z důvodu rozhodnutí o ukončení využívání uhlí v energetickém sektoru k vyhodnocení potřebnosti ekonomických a sociálních kompenzací pro zmírnění souvisejících následků a zajištění plynulé transformace strukturálně postiženého regionu.</p>	<p>Kapitola byla revidována i na základě dalších došlých připomínek. Zpracování návrhu oblastí pro vyhodnocení potřebnosti sociálních a ekonomických kompenzací není relevantní pro účely PTÚK, který představuje východisko pro využití finančních zdrojů MST. Touto aktivitou by se měla zabývat HSR ÚK.</p>
		<p>Str. 23: Odůvodnění výběru oblastí zájmu a specifických cílů: Formulace uvedené v následujících přehledech jsou připomínkovány paralelně více subjekty, viz následující komentáře, pokud se ale jedná o citaci uvedených dokumentů, jsou tyto připomínky nerelevantní.</p>	<p>Jedná se o citace z uvedených dokumentů.</p>
		<p>Str. 26: Doporučujeme označené vyměnit za formulaci: reálně nebude</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o citaci z příslušného dokumentu.</p>
		<p>Str. 26: Doporučujeme označené vyměnit za formulaci: měla být</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o citaci z příslušného dokumentu.</p>

Str. 27: Doporučujeme označenou pasáž přehodnotit, neboť srovnávání kultury a kreativity s těžbou nerostných surovin je do značné míry zavádějící. To vše za okolností, kdy při ukončení těžby lze předpokládat a bude nutné se vypořádávat s řadou negativních dopadů, které nebudou mít pozitivní vliv ani na kulturu a kreativitu. Navrhujeme tedy v tomto kontextu větu upravit a od tohoto srovnání upustit.

Některé státy těží ze svého geografického postavení, jiné z nerostných surovin. Pro Českou republiku vždy byly zásadní kreativita jejích obyvatel a kultura. V této oblasti patří mezi světovou elitu. Kulturní dědictví navíc stát nezíská přes noc, ale jen díky dlouhodobé podpoře a péči. V této oblasti má proto Česká republika značnou výhodu. Kreativita a kultura jsou strategickými surovinami nového tisíciletí a na rozdíl od nerostného bohatství se jedná o nevyčerpatelné zdroje. Zároveň představují dvě nutné podmínky pro rozvoj kulturního a kreativního průmyslu. Ten v posledních desetiletích nabývá celosvětově na důležitosti. V Německu již například předstihl chemický, finanční nebo energetický průmysl co se přidané hodnoty týče.

V České republice však zatím nebyl kulturní a kreativní průmysl dostatečně podpořen. Samotný potenciál nestačí a je nutné se o tato odvětví zajímat přímo. Nastavení podpory přitom není jednoduché, jelikož představují pestrou škálu činností. Architektura, design, film, knihy a vydavatelství, počítačové

			<p>hry, řemesla jako sklářství, nebo módní návrhářství aj. mají často rozdílné potřeby. Z toho důvodu je nutné nejprve nastavit dobře fungující strukturu, a to nejen v rámci jednoho resortu. Zásadní proto bude spolupráce s dalšími ministerstvy, zejména Ministerstvem průmyslu a obchodu. Nutnou součástí je i podpora na lokální úrovni, jelikož každý region má svá specifika a odlišné možnosti.</p>
		Opravit v celém dokumentu na správné označení RE:START tj. s dvojtečkou.	Akceptováno. Text PTÚK upraven.

		Str. 33 Doporučujeme označené nahradit slovy „revitalizace a resocializace“. Jelikož povinnost rekultivace mají těžební společnosti. Navíc i v jiných částech textu se toto spojení jako další postup po provedené rekultivaci uvádí.	Jedná se o citaci z příslušného dokumentu.
		Str. 36 Proč není uvažována i možnost grantového schématu?	Grantová schémata jsou vhodným nástrojem v případě, kdy lze očekávat větší počty menších, typově obdobných (a tím administrativně jednodušších) projektů. V tomto SC se však primárně předpokládá podpora klíčových transformačních projektů velkých podniků, které bezpochyby budou muset procházet individuálním posouzením.
		Str. 50 Proč není uvažována i možnost řešení podpory skrze Strategické projekty, případně Územní řešení?	Akceptováno. Text PTÚK upraven.

20.04.2021	HSR-ÚK	kap. 3.3.1. Nebyly reflektovány připomínky zaslané HSR-ÚK k verzi PTÚK 4.0.	Akceptováno. Text PTÚK upraven.
		Cíle transformace 3.3.1: Provázané s výše definovanými body b, d. Doplňeno: • Zavádění systémů k zajištění stability, bezpečnosti a dostupnosti energie	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		Str. 21: doplnit... a vodních plochách hydrických rekultivací.	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.

		Str. 21: Energie vody: Doporučujeme validovat uvedené informace u dalšího zdroje. Viz např. materiál Studie proveditelnosti přípravy a realizace výstavby Přečerpávacích vodních elektráren v lokalitách současných a bývalých povrchových hnědouhelných lomů. (zadavatel PKÚ)	Textový vstup dodán odborným řešitelem pro oblast energetiky.
		Str. 21: Bioplyn: Doporučujeme obecnější pojetí kapitoly – uvést jako „Energetické využití biomasy“ (tedy nikoli pouze bioplynu) a adekvátním způsobem příslušné odstavce i obsahově upravit.	Akceptováno a doplněno
		Str. 21: doplnit kapitolu Akumulační systémy: Doplnit potenciál akumulčních systémů s ohledem na vstupní předpoklady definované kapitolou 3.3.1 – Hlavní výzvy (z nichž fakticky potřeba rozvíjet akumulční systémy vyplývá).	Akceptováno a doplněno
		str. 24: Odpadové hospodářství: Zvážit obsahové sladění těchto dvou odstavců a jednoznačné vymezení zde využívaného pojmu „odpad“.	Z připomínky nevyplývá konkrétní návrh úpravy textu PTÚK. Informace do textu převzaty z POH ÚK.
		str. 24: Cíle transformace: Využití směsného komunálního odpadu a čistírenských kalů k výrobě tepla a biologicky rozložitelných odpadů k výrobě biometanu, a podpora obchodní poptávky po užitečných výrobcích z odpadů.Tento text vnímáme zde již jako nadbytečný, jelikož první věta šířeji vymezuje cíl. Pokud bude tato označená pasáž ponechána tak by bylo nezbytně nutné doplnit i potenciál možného využití dalších druhů odpadu.	Text byl doplněn na základě připomínky Odboru životního prostředí a zemědělství KÚ ÚK.

		str. 26: Území po těžbě: Doplnění textu: V případě území po těžbě uhlí je významné akcentovat především potenciál integrovaných, komplexních řešení a přístupů, které mohou přispět k řešení potenciálu rozvoje i na úrovni tzv. bílých míst, která nejsou v současné době pokryta žádnými dotačními nástroji. Komplexní řešení pomohou zamezit realizaci nesystémových, fragmentovaných opatření, která se z pohledu transformace kraje jako celku mohou jevit jako neefektivní.	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		str. 44: Specifický cíl I.3: Stabilizace a rozvoj klíčových odvětví pro transformaci ekonomiky Doplnění aktivit: • Opatření v rámci rozvoje vodíkové ekonomiky • Opatření přímo související transformaci energetiky s důrazem na instalaci akumulacních systému přispívajících k stabilizace, bezpečnosti a dostupnosti energie	Akceptováno. Text PTÚK upraven a doplněn.
		str. 44: doplnění: Strategické projekty	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		str. 55: doplnění Specifický cíl III.1: Rozvoj znalostí, technologií, systémů a infrastruktur pro čistou energii • Aktivity rozvíjející spolupráce aplikační sféry se středními školami, vysokými školami • a výzkumnými organizacemi zaměřená na posílení regionálního vodíkového know-how a rozvoj dalších inovativních zdrojů energie vč. jejího skladování.	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		str. 58: doplnění názvu SC: Specifický cíl III.2: Rozvoj nových energetických odvětví a vodíkové ekonomiky	Neakceptováno. Vodíková ekonomika je vnímána jako jedno z možných (podmnožina) nových energetických odvětví.

		str. 58, oblast intervencí: • Projekty zaměřené na výzkum, vývoj a zavádění technologií výroby, skladování, distribuce a využití zeleného vodíku v energetice, dopravě, a chemickém průmyslu ..doplnit: a dalších aplikacích.	Akceptováno. Text PTÚK upraven a doplněn.
		str. 58: škrtnout 2. a 3. intervenci: • Aktivity rozvíjející spolupráce aplikační sféry se středními školami, vysokými školami a výzkumnými organizacemi zaměřená na posílení regionálního vodíkového know-how a rozvoj dalších inovativních zdrojů energie vč. jejího skladování. • Projekty mezinárodní spolupráce a společných investic mezi evropskými regiony v oblasti vodíku.	Akceptováno. Text PTÚK upraven a doplněn.
		str. 58 oblast intervencí: doplnit intervence: • Investice do udržitelné, bezemisní místní a regionální vodíkové mobility a související infrastruktury • Rozvoj produktivních investic místních podniků přímo navázaných na tvorbu a posilování kapacit v oblasti vodíkové ekonomiky. • Rozvoj aktivit Vodíkové platformy Ústeckého kraje • Podpora vzniku energetických a vodíkových společenství a klastrů	Akceptováno. Text PTÚK upraven a doplněn.
		str. 62: Specifický cíl III.4: Efektivnější využívání zdrojů, přechod k oběhovému hospodářství: oblast intervencí: doplnit první intervenci o VaV: · Podpora výzkumu, vývoje a zavádění inovativních technologií směřujících k rozvoji cirkulární ekonomiky.	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		str. 62: Specifický cíl III.4: Efektivnější využívání zdrojů, přechod k oběhovému hospodářství: oblast intervencí: doplnit intervenci: · Investice do fixního kapitálu nebo nehmotných aktiv podniků za účelem výroby zboží nebo poskytování služeb v oblasti cirkulárních řešení.	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.
		str. 62: Schemata podpory: doplnit Strategické projekty	Akceptováno. Text PTÚK doplněn.

		<p>str. 62: FN: doplnit: Lze uvažovat o využití II. a III. pilíře MST. Detaily by mělo stanovit samostatné předběžné posouzení.</p>	<p>Akceptováno. Text PTÚK upraven.</p>
		<p>str. 64: Specifický cíl IV.1: Zlepšení využitelnosti území dotčeného těžbou uhlí pro nové aktivity: odstavec 2., pozor: Pozor – jedná se o definici MMR, nelze ji měnit.</p> <p>Schváleno Pracovní skupinou resocializace při MMR 1.2.2021 za účasti všech majitelů a správců území a zástupců strukturálně postižených krajů, MMR, MPO, MŽP</p> <p>Viz text: V souladu s definicí schválenou Pracovní skupinou resocializace při MMR bude možné podporu poskytnout na aktivity/projekty revitalizačního a resocializačního charakteru, které jsou umístěny v územích přímo postižených činností spojenou s těžbou těžební činností uhlí (viz kapitola 3.4.1), včetně dokončené sanační, rekultivační a případně revitalizační etapy v období po roce 2002 a v lokalitách na tato území bezprostředně navazujících, bez jejichž zapojení do požadovaných aktivit/projektů, by nebylo docíleno komplexního územního řešení, které je nutným výsledkem požadovaných aktivit/projektů. Do tohoto vymezení jsou zahrnuty také plochy a objekty průmyslové činnosti související s těžbou uhlí: bývalé třídírny a úpravny uhlí, bývalé koksovny, území distribuce a nakládky uhlí, plochy bývalé vnitropodnikové dopravy (drážní tělesa vlečky).</p>	<p>Akceptováno. Text PTÚK upraven.</p>

21.4.2021	HSR-ÚK/HSR Litoměřicka	K Plánu transformace nemám připomínek jako takových. Domnívám se, že byl zpracován se vší odpovědností a znalostí terénu, ale Ústecký kraj není jen krajem energetiky a průmyslu jako takového. Z celého zaslání materiálu mi vychází naprostý výpadek jedné výrobní oblasti našeho Ústeckého kraje a tím je oblast zemědělství a jeho zemědělská výroba. Rozumím tomu, že ÚK byl v minulosti energetickým potenciálem celé ČR a celý materiál je zaměřený na jeho v podstatě restrukturalizaci a přizpůsobení novým tržním a také ekonomickým podmínkám, ale nesmí se zapomenout, že tu existovaly a existují dva významné zemědělské okresy (Litoměřice a Louny), ale i v dalších okresech zde na SZ ÚK se zemědělská výroba vyskytuje. Proto doporučuji zpracovateli, aby se i touto významnou výrobní oblastí zabýval, pokud se domnívá, že restrukturalizací potřebuje rovněž projít.	Neakceptováno. Zemědělství není primárně podporovanou oblastí z FST, nicméně lze uvažovat např. o využití území po ukončené těžbě pro tyto aktivity (je zohledněno v PTÚK).
	HSR-ÚK/PKÚ, s.p.	str. 21: Doporučující: V Části sluneční energie doplnit na konci věty termín „ a biodiverzní fotovoltaiky“ (Jedná se o FVE bez intenzivního zemědělského použití a postřiku chemickými přípravky pro vznik přírodních luk s hojnou faunou a flórou. Může zde docházet k přirozené sukcesi či může probíhat periodické kosení tak, jako se to provádí například na loukách v národních parcích. Důsledkem této péče o půdu je pak bohatá biologická rozmanitost a ekologická stabilita.	Akceptováno. Text doplněn.

		<p>str. 21: Zásadní: Doplněno – v části Akumulační systémy: „Lokality v Ústeckém kraji nabízí díky členité morfologii terénu i využití hydroenergetického potenciálu pro akumulaci energie. Jako nejperspektivnější se nabízí lokalita ČSA, kde již v dohledné době bude těžba hnědého ukončena a v plánu je zatopení zbytkové jámy. Její výhodná poloha na úpatí Krušných hor umožní vybudovat přečerpávací vodní elektrárnu. Přečerpávací elektrárny hrají významnou roli v elektrizační soustavě a poskytují statické i dynamické (podpůrné) služby, bez kterých se ČR do budoucna neobejde při zvyšování podílu výroby elektrické energie z OZE“.</p>	Akceptováno. Text doplněn.
		<p>str. 57: Zásadní: Specifický cíl III.1: Rozvoj znalostí, technologií, systémů a infrastruktur pro čistou energii Typy příjemců doplnit „státní podniky“</p>	Akceptováno. Text doplněn.
		<p>str. 60: Zásadní: Specifický cíl III.2: Rozvoj nových energetických odvětví a vodíkové ekonomiky Typy příjemců doplnit „státní podniky“</p>	Akceptováno. Text doplněn.
		<p>str. 8: Formální (překlep): Diverzifikovat regionální ekonomiku... odstranit - i -</p>	Akceptováno. Text upraven.
		<p>str. 8: Formální (překlep): Využít území po ukončené těžbě uhlí a souvisejících průmyslových činnostech... souvis-e-jících a průmy - sl - ových</p>	Akceptováno. Text upraven.

		str. 14: Formální (překlep): podpora smysluplného /smysluplné využití brownfieldů (vymazat SMYSLUPLNÉ)	Akceptováno. Text upraven.
		str. 66: Formální (překlep): Tematicky související základní i aplikovaný výzkumu....výzkum - u -	Akceptováno. Text upraven.
		str. 79: Formální (překlep): odpadních látek je velkou výzvou pro inovace v oblastimá být VÝZVOU	Akceptováno. Text upraven.
	HSR-ÚK/Severočeské doly a.s.	str. 18: Zásadní: Trváme na naší prvotní připomínce a požadujeme sjednotit formulaci: „Doly Nástup Tušimice: na lokalitě Tušimice s roční produkcí cca 13,5 milionů tun uhlí, předpokládané ukončení těžby je kolem roku 2035“ a sjednotit tak s rokem plánovaného konce těžby na DB, jak je uvedeno o řádek níže, byť ukončení těžby je diskutabilní a nekoresponduje se závěry uhelné komise, která doporučila konec uhlí v r.2038.	Akceptováno. Text upraven.
		str. 18: Doporučující: „životnost lomu se předpokládá ještě cca 50 let“, Životnost lomu neznamená ukončení těžby, bylo by vhodné sjednotit v pojmech, když u DNT, DB a Lom ČSA se hovoří v textu o ukončení těžby, avšak u Lomu Vršany o životnosti lomu.	Akceptováno. Text upraven.

	ČEZ a.s.	<p>str. 19: Doporučující připomínka – návrh na doplnění: kapitola 3.3.1 Energeticky náročná odvětví a závislost na fosilních palivech shrnuje cíle transformace. Kromě uvedených pěti bodů navrhujeme doplnit bod: Podpora transformace a zavádění nových technologií v lokalitách stávajících uhelných zdrojů energie, jež budou v souvislosti s dekarbonizací energetiky odstavovány</p>	Akceptováno. Text doplněn.
		<p>str. 20: Formální připomínka – návrh na doplnění Kapitola 3.3.2 Nevyužité příležitosti a nová energetická odvětví uvádí mezi podporovanými technologiemi velké FVE a VTE projekty, které však budou primárně podporovány nikoliv z FST, nýbrž prostřednictvím programu RES+ Modernizačního fondu. Navrhujeme tuto skutečnost uvést, respektive modernizační fond zmínit jakožto další možný zdroj financování těchto projektů.</p>	<p>Synergie a komplementarity s jinými dotačními zdroji jsou naznačeny v části textu věnované specifickým cílům. Toto téma bude zároveň ještě předmětem dalších, navazujících jednání s příslušnými řídicími orgány.</p>
		<p>str. 57: Doporučující připomínka – návrh na doplnění Do subkapitoly Oblasti intervencí v rámci Specifického cíle III.1: Rozvoj znalostí, technologií, systémů a infrastruktur pro čistou energii Navrhujeme doplnit bod:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora vytvoření hodnotového řetězce využití lithia a výroby bateriových článků pro rozvoj bezemisní ekonomiky na území ČR 	Akceptováno. Text doplněn.
	DEVINN s.r.o.	<p>str. 19: Doporučující: Pouze v kapitole 3.3.2, část Akumulační systémy doporučujeme rozpracovat otázku úložišť energie se zapojením vodíku.</p>	Akceptováno. Akumulace do vodíku zmíněna.
	HSR-ÚK/Sev.en group	<p>str. 61 a 62: Zásadní připomínka: Nesoulad v kap. Specifický cíl III. 3: Rozvoj komunitní energetiky mezi typy příjemců (str. 61) a ukazateli/výstupy uvedenými v tabulce na str. 62.</p>	<p>Pojem "podnik" označuje v legislativě EU obecně subjekty/entity s různými právními formami (tj. vč. krajů, obcí, NNO atd.)</p>

		str. 14: Formální připomínka: V odrážce cílů transformace (uprostřed) je 2x uvedeno slovo smysluplné/smysluplného	Akceptováno. Text upraven.
		str. 20: Formální připomínka: Ve 2. větě shora - spojka „a“ by měla být zřejmě nahrazena předložkou „s“ (podle kontextu)	Akceptováno. Text upraven.
		str. 21: Formální připomínka: 2. věta shora – opravit slovo „novém“	Akceptováno. Text upraven.
		str. 66: Formální připomínka: Předposlední odrážka zdola – má být „výzkum“	Akceptováno. Text upraven.
		str. 13: Kapitola 3.1.3. Doplnění k cílům transformace Nový bod: • Podpořit inovační schopnost podnikatelských subjektů na území kraje. Zdůvodnění: Ve vazbě na výše uvedenou podprůměrnou intenzitu inovací je zapotřebí jednak podpořit rozvoj již existujících technologických firem, ale také se zasadit za podporu inovací ze strany širšího spektra podnikatelských subjektů.	Toto zahrnuje již první odrážka.

		<p>str. 14: Kapitola 3.1.4 Úprava u cílů transformace – druhá odrážka, vypuštění „rekultivací důlní krajiny“ zlepšení životního prostředí a udržitelného rozvoje obcí (v Ústeckém kraji například spolupráce tvůrčího sektoru při rekultivacích důlní krajiny nebo vytváření atraktivní turistické infrastruktury na základě identifikace kulturních a památkových hodnot urbánních struktur a krajiny), Zdůvodnění: Zákon definuje jako možné formy rekultivace a) vodní, b) lesnická, c) zemědělská, d) sukcese. Kreativní odvětví mohou mít prostor až v následných fázích zahlazování důlní a těžební činnosti, nikoliv při provádění sanačních a rekultivačních činností.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
		<p>str. 18: Kapitola 3.3.1. Úprava 3. odrážky Lom Vršany - Lom Vršany: na lokalitě Vršany je těženo cca 8–9 milionů tun uhlí ročně, životnost lomu se předpokládá cca do roku 2050; Místo: ještě cca 50 let, jak je uvedeno v textu Úprava 4. odrážky – lom ČSA - - Lom Československá armáda (Lom ČSA): roční těžba dosahovala až 7 milionů tun uhlí, nicméně po neprolomení limitů se tento výnos snížil na 3 miliony tun uhlí ročně a lom bude uzavřen s velkou pravděpodobností do roku 2025. Místo 2 mil. jak je uvedeno v textu</p>	<p>Text upraven dle jiných připomínek od HSR ÚK.</p>

STR. 19: Kapitola 3.3.1.

Úprava 3. odstavce

Významným změnám v souvislosti s útlumem těžby a využíváním hnědého uhlí v regionu budou čelit rovněž systémy centrálního zásobování teplem, jež z velké části (přibližně 80 % výroby prodaného tepla) v současnosti využívají tento zdroj jako primární zdroj energie. K omezení (ŠKRTNUTÉ: a postupnému zákazu spalování uhlí bude docházet již v následujících nejbližších cca 5) letech(ŠKRTNUTÉ!; přičemž jediná reálně dostupná náhrada splňující požadované emisní limity je zemní plyn)

Zdůvodnění:

Nic jako postupný zákaz uhlí nebylo schváleno ani na úrovni Ústeckého kraje ani na úrovni celostátní Uhelné komise. Rovněž číslovka 5 nemá žádný reálný základ a lze místo ní použít v zásadě jakoukoliv jinou číslovku.

K náhradě plynu: Tento výrok není vyargumentován, lze uvažovat o spalování biomasy, decentralizaci, výstavbě OZE apod. Na uhelné zdroje se vztahují jiné emisní limity než na plyn, tedy toto sdělení je nejen zavádějící, ale navíc chybné.

Úprava bodu c)

c) Dostatečné množství nových zdrojů (OBNOVITELNÉ škrtnuté) nízkoemisní a bezemisní energie zejména s ohledem na potřeby systémů zásobování teplem

Zdůvodnění:

Doposud nebyla představena analýza, která by dokládala, že soustavy zásobování teplem v Ústeckém kraji je možné v dostatečném rozsahu převést na obnovitelné zdroje.

K cílům transformace

Pátá odrážka doplnění při zachování soustav centrálního zásobování teplem

- Transformace systémů zásobování teplem při zachování soustav centrálního zásobování teplem s prioritním využitím obnovitelných zdrojů energie

Zdůvodnění:

Typickým výsledkem rozptylových studií v prakticky každé lokalitě, kde se posuzuje zachování centrálního zásobování a rozpad soustavy na desítky menších, hůře regulovaných zdrojů, je doporučení pro zachování CZT, jeho modernizaci a ekologizaci.

Akceptováno, text upraven.

Kapitola 3.3.2.

Doplnění poslední věty prvního odstavce o větrných a přečerpávacích vodních elektrárnách

V souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí budou vznikat nové příležitosti pro využití těchto území např. pro rozvoj fotovoltaických, větrných i přečerpávacích vodních elektrárn.

Zdůvodnění:

Není objektivní důvod na tomto místě uvádět pouze jednu technologii OZE, zvláště při vědomí potenciálu ÚK pro rozvoj všech dalších technologií.

		<p>str. 21: Kapitola 3.3.2. Sluneční energie Úprava druhé věty Velké zdroje budou pokrývat potřeby výroby vodíku a velké energetiky (tj. dodávky do sítě) a lze jejich nárůst na úrovni ČR očekávat do roku 2030 v řádu nižších tisíců MW, na území Ústeckého kraje půjde patrně o vyšší stovky MW stavěné na brownfieldech, zejm. výsypkách (s ohledem na rozlohy rekultivovaných ploch bude instalace nadprůměrná oproti zbytku ČR). Zdůvodnění: Dnes existující zdroje (představující tzv. velkou energetiku) na území Ústeckého kraje vyrobí ročně více než 20 tisíc GWh, z čehož je zřejmé, že FVE rozhodně velkou energetiku v jejich dodávkách do sítě nahradit nemohou, zvláště uvažují-li se primárně pro výrobu zeleného vodíku.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
		<p>STR. 21: Kapitola 3.3:2. Energie vody Komentář: Zcela absentuje zmínka o instalaci možných přečerpávacích vodních elektráren, pro něž budou na území Ústeckého kraje v následujících 10-ti letech vytvořeny mimořádně příhodné podmínky. Jako typická příležitost pro rozvoj se nabízí zkombinovat zbytkové jámy po dnešních důlních dílech s předhůřím Krušných hor, které poskytnou dostatečné převýšení pro instalaci PVE. Při instalaci těchto zdrojů se již nepohybujeme v „jednotkách MW“, nýbrž ve stovkách.</p>	<p>Informace o potenciálu PVE obsažena v části textu "Akumulační systémy".</p>

STR. 21: Kapitola 3.3.2

Bioplyn

Úprava třetí věty

S ohledem na další využití orné půdy lze očekávat nárůst zemědělských BPS na 27 MWe.

Zdůvodnění:

Není nám známo, že by bylo rozhodnuto, že se orná půda bude rozvíjet primárně s ohledem na potřeby zemědělských BPS tak, aby to odůvodňovalo jejich trojnásobný nárůst

Akceptováno. Text upraven.

		<p>STR. 61: Specifický cíl III.3: Rozvoj komunitní energetiky</p> <p>Oblast intervencí</p> <p>Třetí odrážka – vymazání spojení „na krajských objektech“</p> <ul style="list-style-type: none">• Realizace pilotních projektů komunitní energetiky na krajských objektech pro odzkoušení možné budoucí role kraje včetně nastavení technických a legislativních nástrojů pro podporu vzniku energetických společenství v regionu. <p>Zdůvodnění:</p> <p>Není důvod pilotní projekty omezovat pouze na objekty ve správě / vlastnictví kraje.</p>	Akceptováno. Text upraven.
--	--	---	----------------------------

	<p>HSR-ÚK/Statutární město Teplice</p>	<p>STR. 21, 22, 23: V části 3.3.2 Nevyužití příležitosti a nová energetická odvětví jsou nedostatečně popsána rizika/slabé stránky a to zejména u „zeleného vodíku“, větrné energie, sluneční energie a zejména lithia. Požadujeme detailní a fakticky správný popis a vyhodnocení důsledků zahájení těžby na Cínovci (zábor území pro těžbu, výrobu a dopravu v ha, trasy dopravy, objemy těžby a výroby, počet nových pracovních míst, odkud se budou rekrutovat tyto lidské zdroje (Ukrajina, Rumunsko?), vliv na lázeňství (Dubí, Teplice) a pokles hostů, zejména v té movitější kategorii – pokles výkonu služeb a obchodu navázaných na lázeňství, konec turismu v této lokalitě a to i na německé straně a opět citelná ztráta image Ústeckého kraje. Dále požadujeme posouzení „transformačního“ přínosu výměny těžby uhlí za jinou těžbu v dosud neporušeném území, za zničení jiných hodnot území.</p> <p>Závěr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadujeme detailní popis rizik a slabých stránek „zeleného vodíku“, větrné energie, sluneční energie. - Požadujeme vypuštění těžby lithia z dokumentu, zakládajícího možnou dotační podporu. 	<p>Účelem PTÚK není detailní popis rizik a slabých stránek „zeleného vodíku“, větrné energie, sluneční energie a lithia. Smyslem je definovat témata/oblasti pro podporu z FST, mezi které bezpochyby patří využití nových zdrojů energie jako náhrady za fosilní zdroje.</p> <p>Konkrétní podmínky podpory projektů budou definovány v dalších fázích příprav; mj. bude vyžadováno a posuzováno dodržení veškeré platné legislativy v oblasti životního prostředí. Vyloučeny budou projekty, které by mohly vést k významnému poškození environmentálních cílů (tzv. kritéria Do no significant harm).</p> <p>Všechny projekty budou muset splňovat EIA.</p>
--	---	--	---

		<p>STR. 61: Specifický cíl III.2: Rozvoj nových energetických odvětví: Do textu odstavce Zaměření doplnit výstižnou větu ze SC III.3 : „Energie, její získávání nesmí škodit životnímu prostředí a zdraví.“ A dále doplnit ve smyslu „Získávání energie nesmí ničit stávající či potenciální hodnoty území jako je krajinný ráz, prostupnost území, kulturní hodnoty aj. „ Odůvodnění: V SC III.2 je požadavek na kladné environmentální hodnoty mnohem důležitější a relevantnější vzhledem k očekávané velikosti projektů než v SC III.3. Zřejmě opomenuto.</p>	<p>Text upraven i na základě jiných připomínek.</p>
		<p>STR. 61: • Projekty zaměřené na výzkum, vývoj a zavádění tech-nologií výroby, skladování, distribuce a využití zeleného vodíku v energetice, dopravě a chemickém průmyslu. Pozn. Zelený vodík je dle obecného úzu ze solárů, zde v ÚK by mělo jít spíše o „šedý“ odpadní vodík z chemické výroby, alespoň takový byl trend projektů na vodíkové platformě kraje.</p>	<p>Text PTÚK byl připravován s odbornými partnery vč. zástupců Vodíkové platformy.</p>

	HSRD	<p>Zásadní: Celý materiál je problematický a vychází z nedostatečné rekognoskace stávajícího stavu a předešlého vývoje. ÚK se stal odpadkovým košem státu díky historickému vývoji a politice územního rozvoje po r. 1989. V jednotlivých regionech je rozdílná finanční síla (příjem veřejných rozpočtů obcí a krajů na obyvatele s přihlédnutím k dané situaci regionu, obce) a diference vytváří dlouhodobě migraci obyvatel, kteří hledají lepší místo pro svůj život a život svých dětí. V ÚK se jedná o koncentraci problémů, které se díky disparitě ve financování neustále zvětšují díky nejmenšího přílivu financí od státu i ze zdrojů EU. Od tohoto problému se neustále uhýbá, hledá se příklad pro transformaci v bohatých regionech Evropy a disparita ve finanční síle regionu a obcí se pomíjí. Obrovské rozdíly jsou i uvnitř Ústeckého kraje (nejbohatší obec v ČR je v ÚK), nejchudší lokality se často nachází mimo pánevní oblast. Tedy lze konstatovat, že tento materiál nepomůže řešit problematiku regionu, pokud se nebude přihlížet k finanční preferenci kraje a obcí dle skutečné situace. Jako př. uvádím problematiku vzdělání, problém je v dlouhodobém podfinancování regionu, nepříznivým životním podmínkám, ekonomickém úpadku, které dlouhodobě vedly k transferu obyvatelstva jednak z ostatních částí republiky do ÚK (obyvatelstvo s menší afinitou k práci a vzdělání) a na druhé straně způsobily odliv vzdělaného a perspektivního obyvatelstva mimo region. Výsledky jsou v materiálu prezentovány, např. vysoký podíl nevzdělatelných obyvatel. Rozdílná finanční síla obcí a regionů vzhledem k jejich potřebám vytváří multiplikační efekt. Bohaté obce mají dostatek peněz na kofinancování projektů a získávají tak větší dotační zdroje z vypisovaných programů. Pokud se hlouběji nepřihlédne k těmto aspektům, budou navrhovaná opatření polovičatá s velmi pochybným výsledkem.</p>	Z připomínky nevyplývají žádné konkrétní návrhy a doporučení pro text PTÚK.
--	-------------	---	---